

پس از اعلام استقلال از جانب طاهر ذوالیمینین در زمان مأمون عباسی، به تدریج حکومت‌های نیمه مستقل و مستقل در ایران شکل گرفتند و یکی از آن‌ها علویان طبرستان بود. با عنایت به شیعی بودن و موقعیت خاص جغرافیایی طبرستان، آنان به مخالفت با خلافت عباسی پرداختند. عباسیان نیز با استفاده از حکومت‌هایی همانند طاهریان، صفاریان و سامانیان به مقابله با علویان پرداختند. در این مقاله، از یک سو به کیفیت روابط علویان طبرستان با خلافت عباسی و از سوی دیگر به بررسی همین روابط با سایر حاکمیت‌های ایرانی در این زمان اشاره می‌شود.



علویان طبرستان

و چگونگی تعامل ایشان با خلافت عباسی و سایر حکومت‌های ایرانی

احمد رضا بهنیا فر

مقدمه

برای مقابله با علویان طبرستان و براندازی آن‌ها بود. در این نوشتار، از یک سو به نحوه ارتباط علویان طبرستان با عباسیان و از سوی دیگر، با سایر حکومت‌های محلی ایران مانند طاهریان، صفاریان و سامانیان پرداخته می‌شود و علل و کیفیت تقابل و برخوردها بررسی می‌گردد.

میزان تسلط خلفای عباسی بر حکومت‌های ایرانی تا پایان حاکمیت علویان

از قرن سوم هجری به بعد، بر اثر مسائلی که در داخل و خارج از دستگاه خلافت عباسی می‌گذشتند، به تدریج، خلافت قدرت و

پس از فتح ایران توسط اعراب مسلمان و از بین رفتن حکومت مرکزی، ایران از جانب خلافت اسلامی اداره می‌شد. این روند تا زمان مأمون عباسی ادامه داشت، تا اینکه طاهر ذوالیمینین اعلام استقلال کرد و نام خلیفه را از خطبه و سکه انداخت و به تدریج، حکومت‌ها و امارت‌های نیمه مستقل و مستقل در ایران شکل گرفتند. یکی از این حاکمیت‌ها، «علویان طبرستان» بودند که مذهب شیعه زیدی داشتند و به مخالفت با دستگاه خلافت عباسی پرداختند و عباسیان نیز از راه‌های گوناگون به مقابله با آن‌ها برخاستند. یکی از مهم‌ترین این راه‌ها استفاده از سایر حاکمیت‌های محلی مثل طاهریان، صفاریان و سامانیان

استحکام خود را از دست داد، به گونه‌ای که در سال ۳۳۴ هـ. ق. با خلافت مستکفی، احمد پسر بویه بغداد را تصرف کرد و بر آنجا مسلط شد. ولی با این وجود، سلطه نهاد خلافت بر نهاد سلطنت در ایران پایان نگرفت و حتی در زمان الناصر لدین‌الله (۷۵۵-۶۲۲ هـ. ق.) خلافت، قدرت سیاسی خود را احیا کرد، اما خلافت عباسی دیگر نمی‌توانست این قدرت را برای همیشه حفظ نماید. به همین دلیل، کم‌کم سلسله‌های مستقلی تشکیل گردیدند.

در بعضی از مناطق، خلیفه ناگزیر شد برای تأمین وفاداری اعیان و دهقانان ایرانی، یکی از متنفذان آن‌ها را به حکومت موروثی آن ایالت منصوب نماید. این‌گونه امارت‌ها به تدریج، به صورت دولت‌های مستقل درآمدند.^(۱)

گاهی نیز پیش می‌آمد که متنفذان محل خودسرا نه و به انگای نیروی نظامی خویش، بدون اینکه از طرف خلیفه منصوب شده باشند یا فرمانی از وی صادر شده باشد، حکومت محلی را به دست می‌گرفتند.

پیدایش دولت‌های محلی در ایران، بخصوص در شرق، که با علویان طبرستان برخورد جدی داشتند، از یک سو نتیجه مبارزه داخلی در درون خلافت بود و از سوی دیگر، بر اثر نهضت‌های مردمی، که ارکان قدرت خلفا را متزلزل ساخته بودند، تسریع گشت.^(۲)

سلسله‌هایی که از زمان مأمون در ایران شکل گرفتند، دو دسته بودند:

۱. دسته اول آن‌ها که به علت گرویدن به مذهبی غیر از مذهب رسمی خلفا - یعنی تسنن - مدعی خلافت بغداد شدند؛ مانند علویان طبرستان، آل زیار و آل بویه که سیادت و برتری روحانی و معنوی خلفا را قبول نداشتند.

۲. دسته دیگر خلیفه را امیرالمؤمنین می‌شناختند و به نام او خطبه می‌خواندند و بعضی از آن‌ها مذهب خلیفه را داشتند؛ مانند سامانیان، غزنویان و سلاجقه.

همین مسئله در ارتباط حکومت‌های ایرانی با خلافت عباسی تأثیر بسیار داشت و خلفای عباسی با اتخاذ سیاست‌های گوناگون در برابر حکام مستقل ایرانی، آن‌ها را به جان یکدیگر می‌انداختند؛ مثلاً، درگیری علویان طبرستان با طاهریان و سامانیان و تا حدی صفاریان از جانب خلیفه هدایت می‌شد. در واقع، باید اذعان نمود با وجود آنکه بعضی از حکومت‌های ایرانی با تسلط خلفا بر خود موافق نبودند، ولی هیچ‌یک از حکومت‌های پس از اسلام ایران قصد براندازی خلافت عباسی و یا برداشتن خلیفه را نداشتند، غیر از سلطان محمد خوارزمشاه که در بیشتر شهرها نیز او را قبول نکردند و

باز هم به نام خلیفه خطبه می‌خواندند.

پس می‌توان نتیجه گرفت که مردم ایران تابعیت خلیفه را، بخصوص در زمینه مسائل مذهبی و معنوی، پذیرفته بودند.

حاکمیت طاهریان بر مناطقی از ایران، حالت نیمه مستقل داشت. حاکمان آنان با خلفای عباسی رابطه انتفاعی و تعامل دو جانبه داشتند؛ بدین صورت که از یکدیگر استفاده می‌کردند تا دشمن را سرکوب نموده، سیاست‌های خود را پیش ببرند. از این‌رو، می‌بایست طاهریان به دستگاه خلافت چشم طمع داشته باشند؛ چرا که آن‌ها عمال خلافت در دستگاه حکومتی بودند. ارتباط خلافت عباسی با صفاریان یک ارتباط کج‌دار و مریز بود، ولی یعقوب و عمرو لیث هیچ‌گاه خواهان قطع این ارتباط نبودند. به همین دلیل، یعقوب در لشکرکشی به طبرستان، خواهان جلب رضایت خلیفه بود.

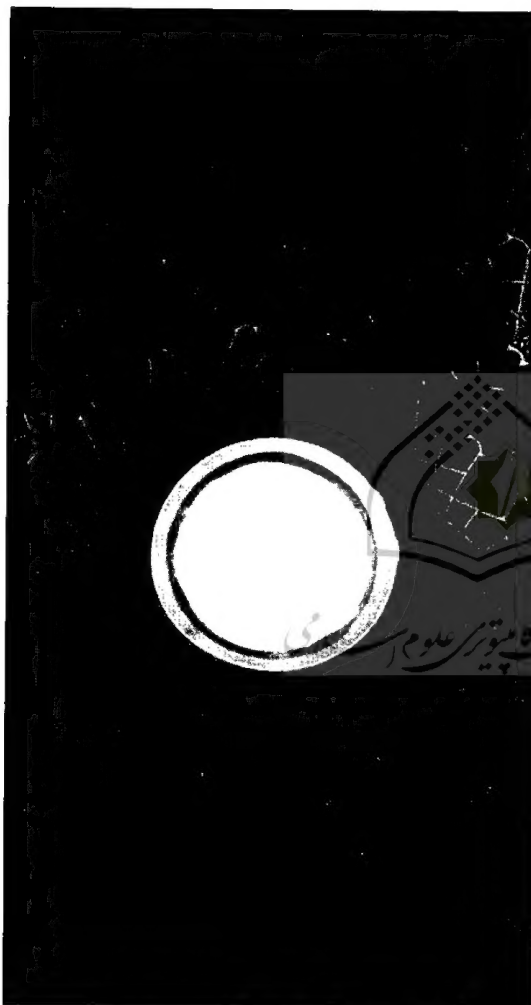
با وجود آنکه صفاریان مورد رضایت خلیفه نبودند، ولی عباسیان تا آنجا که می‌توانستند، از آن‌ها استفاده می‌کردند. همچنین یعقوب لیث می‌دانست که مردم ایران هنوز تابعیت خلافت بغداد را قبول دارند.

علویان و بعدها آل بویه جنبه دیگری داشتند و تنها حاکمیت تشکیل یافته‌ای بودند که به دستگاه خلافت وابستگی نداشتند؛ چرا که یکی شیعه و دیگری سنی بود. بدین دلیل، عباسیان برای سرکوبی علویان در طبرستان تمام تلاش خود را انجام دادند.

طاهریان و صفاریان، که از جانب خلافت عباسی حمایت می‌شدند، در سرکوبی علویان موفق نبودند. این عدم موفقیت به این مسئله مربوط می‌شود که مردم طبرستان متحد و حامی اصلی علویان بودند؛ چرا که از یک سو عمال طاهری نسبت به مردم ظلم و ستم فراوان نمودند و بخصوص به لحاظ مالیاتی، فشار شدیدی بر آن‌ها وارد می‌کردند؛ و از سوی دیگر، در حمله یعقوب به طبرستان، صدمات زیادی بر مردم این منطقه وارد شد که باعث دشمنی بین آن‌ها و صفاریان گردید. در ضمن، باید اذعان نمود که مردم طبرستان تا این زمان حکام عادلانی همچون علویان ندیده بودند و این امر باعث می‌شد که اهالی طبرستان با دل و جان در برابر دشمنان، از علویان حمایت کنند. مسئله دیگر تشیع و تسنن بود. مذهب مورد تأیید خلافت عباسی مذهب تسنن بود و بنا به گفته مؤرخان، طاهریان طرفدار اهل سنت بودند و شیعیان را مورد آزار و اذیت قرار می‌دادند. صفاریان و بخصوص یعقوب، هرچند تعصب مذهبی خاصی نداشتند، ولی کم و بیش طرفدار اهل سنت بودند و از شیعه حمایت نمی‌کردند، در حالی که مردم ایران، به ویژه نواحی شرق و شمال، حامی شیعیان و اهل بیت پیامبر (علیهم‌السلام) بودند.

ارتباط علویان با طاهریان

طاهریان اولین حکومت نیمه مستقل ایرانی بود و طاهر ذوالیمینین که یکی از ایرانیان اهل خراسان بود، در سال ۱۹۴ هـ در جنگ بین امین و مأمون جانب مأمون را گرفت، امین را شکست داد و از این پس قدرت به دست خراسانیان افتاد. طاهر ذوالیمینین در سال ۲۰۵ هـ قدرت را در بلاد شرق بغداد تا نقاط شرقی ممالک اسلامی از جانب مأمون در اختیار گرفت و بدین سان، حکومت نیمه مستقل ایران به دست یک نفر ایرانی افتاد.



سلسله‌هایی که از عهد مأمون به بعد در ایران روی کار آمدند، بعضی مانند علویان طبرستان و آل بویه با پیروی از آیین تشیع مدعی دستگاه خلافت بودند، هرچند ادعای علویان و آل بویه با یکدیگر متفاوت بود؛ چون علویان خود را از جانب حضرت علی ع جانشین واقعی پیامبر می‌دانستند، در حالی که آل بویه چنین طرز تفکری نداشتند. بعضی دیگر مانند سامانیان و غزنویان و سلاجقه خلیفه را امیرالمؤمنین و مقتدای خود می‌دانستند و گروهی از آنان پیرو مذهب خلیفه بودند.

بعضی از نهضت‌های علوی نیز در این مناطق اتفاق افتادند؛ مانند قیام یحیی بن زید در خراسان و محمد بن قاسم در دیلم. این امر باعث شد که مردم این نواحی برای حفظ عقیده خود در برابر دشمنان سنی مذهب از علویان شیعی حمایت نمایند و در مقابل طاهریان و صفاریان مقاومت کنند. علاوه بر این، در ایام حاکمیت طاهریان و صفاریان، انسجام و اتحاد بیشتری بین علویان وجود داشت و همین اتحاد یکی از عوامل عمده شکست طاهریان و صفاریان بود. ولی بعدها، هنگامی که سامانیان قدرت پیدا کردند، اتحاد و انسجام علویان از بین رفت و جای خود را به نفاق و اختلاف داد. به ویژه پس از مرگ ناصر کبیر که بین فرزندان او و حسن بن قاسم بر سر قدرت اختلاف ایجاد گردید و این امر در شکست نهایی علویان از سامانیان، نقش بسزایی داشت.

مورد آخر برمی‌گردد به این نکته که علویان یا حگامی از خاندان طاهری مانند سلیمان بن عبدالله و محمد بن عبدالله برخورد داشتند که مانند طاهر ذوالیمینین و یا عبدالله بن طاهر کاردان و سیاست‌مدار نبودند، بلکه افرادی ضعیف و سست بودند و قادر به شکست دادن علویان نبودند. در رابطه با صفاریان تنها فردی که با علویان برخورد جدی داشت، یعقوب بود که نتیجه این برخورد نیز شکست وی از علویان بود. عمرو لیث سیاست معتدل تری نسبت به علویان داشت و هرچند یک بار طبرستان را به تصرف درآورد، ولی برای نابودی دشمنی دیگر - یعنی رافع بن هرثمه - با علویان متحد شد. سایر امرای صفاری نیز به خاطر ضعف سیاست و مدیریت، نتوانستند علویان را سرکوب نمایند.

با افول قدرت صفاریان، سامانیان حاکمیت یافتند. حکومت سامانی از نوع امارت استکفا - استیلا بود و رابطه آن‌ها با دستگاه خلافت یک رابطه دو جانبه سیاسی بود و هر دو طرف از یکدیگر استفاده متقابل می‌کردند.

حتی زمانی که حکومت سامانی از جنبه استکفا خارج شد و به استیلا تبدیل گردید، ارتباط خود را با خلافت حفظ کرد و تقدس آن را قبول داشت، ولی دخالت سیاسی دستگاه خلافت را نمی‌پذیرفت و کارهای اداری و تشکیلات حکومتی و عزل و نصب وزرا را خود انجام می‌داد.

با وجود آنکه طاهریان به لحاظ اقتصادی نیمه مستقل بودند، ولی به دستگاه خلافت عباسی مالیات مقطوع می‌پرداختند. اما سامانیان به بغداد مالیات نمی‌فرستادند، بلکه باج و هدیه می‌دادند و هرچند خلافت عباسی، سامانیان را عامل خود می‌دانست، ولی در عمل چنین نبود.

عده‌ای برآنند که بگویند طاهر می‌خواست از سیاست گروه نخستین پیروی نماید، ولی مرگ به او امان نداد. این‌اثر معتقد است که طاهر بن الحسین و اصولاً طاهریان دارای تمایلات شیعی بودند،^(۳) در حالی که این عقیده صحیح به نظر نمی‌رسد. به نظر می‌رسد منشأ این مطلب روایتی باشد که می‌گوید: طاهر در خراسان نام مأمون را از خطبه انداخت و نام یکی از علویان به نام قاسم بن علی را بر جای آن نهاد. شاید دلیل دیگر آن باشد که وقتی سلیمان بن عبدالله طاهری با حسن بن زید علوی در گرگان روبه‌رو شد، به سبب وجود رگه‌های تشیع در طاهریان، خود را عملاً به شکست کشاند. ولی این مطالب را نمی‌توان پذیرفت. اگر هم در طاهریان چیزی از تشیع موجود بود، از همان نوعی بود که مأمون داشت.

فرای در مورد عقیده مذهبی طاهریان می‌نویسد: «طاهریان در مذهب سنی، استوار بودند و در قلمرو خود، به پیروان مذهب تشیع حمله می‌کردند.»^(۴)

این مورد اشاره به سرکوبی قیام یحیی بن عمر علوی و محمد بن قاسم به دست عبدالله بن طاهر می‌باشد. همچنین می‌بینیم که عبدالله بن طاهر در نیشابور، فضل بن شاذان را به دلیل داشتن عقاید شیعی تحت فشار قرار داد و به بی‌هوق تبعید نمود.

هنگامی که طاهریان قدرت را به دست گرفتند، برای حفظ موقعیت خویش و تأمین استقلال بیشتر ایران، سعی کردند قلوب مردم را متوجه خود سازند. به این دلیل، بر خلاف بیشتر فرمانروایان ایرانی، با کشاورزان و روستاییان مدارا نمودند و این همان سیاستی بود که بعدها علویان در پیش گرفتند.

چون طاهریان داعیه استقلال داشتند، به خوبی می‌دانستند که با کارشکنی‌ها و تحریکات مخالفان در بغداد، موقعیتشان چندان مساعد نیست و اگر در قلمرو آن‌ها طغیانی روی دهد، ممکن است افسشین شاهزاده اشروسنه، و مازیار، پادشاه طبرستان، که هر دو آرزوی رسیدن به حکومت خراسان را داشتند، موافقت بغداد را برای تسخیر خراسان جلب نمایند و به دوره فرمانروایی آن‌ها پایان دهند، بخصوص که طاهریان برای خدمت به مأمون، برادرش امین را کشته بودند و به این علت، کینه عده‌ای از اعراب را علیه خود برانگیخته بودند.

هنگامی که طاهریان بر خراسان حکومت می‌کردند، یک بار دیگر نیز در طبرستان قیامی رخ داده بود و آن حرکت مازیار بن قارن در سال ۲۲۴ هـ بود، ولی هدف مازیار بر خلاف علویان طبرستان، مخالف با اسلام و رسوم آن و تجدید آداب و آیین زرتشتی بود، ولی طاهریان او را شکست داده، اسیر کردند و

سرانجام، در سال ۲۲۵ هـ در سامرا به قتل رسید.

بنابراین، منطقه طبرستان همواره مورد نظر طاهریان بود و از هر لحاظ، برای آن‌ها اهمیت داشت، بخصوص اینکه به خراسان نزدیک بود.

امارت طاهریان امارت خاندان‌های دبیران بود، ولی امارت علویان بر طبرستان چنین نبود. آن‌ها گروهی از سادات علوی بودند که ادعای جانشینی پیامبر ﷺ از طریق خلافت حضرت علی علیه السلام را داشتند.

طاهریان به دلیل داشتن یک رابطه انتفاعی دو جانبه با خلافت بغداد، ناچار بودند که با علویان درگیر شوند. حکام طاهری و خلافت عباسی برای پیشبرد امور و سرکوبی مخالفان، از یکدیگر استفاده می‌کردند و به این دلیل، خلافت عباسی بارها از طاهریان برای سرکوبی جنبش‌های علوی استفاده کرده بودند.

مهم‌تر از همه اینکه خلفای عباسی تا اندازه‌ای با رضای خاطر، طاهریان را به نواحی شرقی ایران فرستاده بودند، هر چند این نظر کاملاً صادق نیست؛ چون مأمون در فرستادن طاهریان به خراسان قدری اجبار داشت، در حالی که علویان هیچ‌گاه مورد تأیید عباسیان نبودند؛ زیرا علویان طبرستان به لحاظ سیاسی و مذهبی، اختلاف شدیدی با دستگاه خلافت داشتند.

ظلم و ستم حکام طاهری در طبرستان، به ویژه محمد بن اوس و جابر بن هارون نقش مهمی در پیروزی علویان داشت. مردم از این ظلم و جور به ستوه آمده، دست به دامن دعوات علوی شدند و با محمد بن ابراهیم که یکی از سادات علوی بود، بیعت کردند.

وی نیز حسن بن زید، شوهر خواهر خود، را به اهالی طبرستان معرفی کرد و مردم با او بیعت نمودند، بدین‌سان، طبرستان از سلطه طاهریان خارج شد.

بنابراین، ایجاد چنین وضعی مسلماً موجب برخورد علویان و طاهریان می‌شد و طاهریان مصر بودند که طبرستان را از دست علویان خارج نمایند و تحریکات خلافت بغداد نیز این امر را تشدید می‌کرد. به این دلیل بود که بخشی از دوران حاکمیت حسن بن زید علوی به جنگ با سلیمان بن عبدالله و محمد بن طاهر گذشت و منجر به شکست طاهریان گردید.

از این بحث می‌توان چنین نتیجه گرفت که ارتباط علویان با طاهریان به چند عامل بستگی داشت که عبارتند از:

۱. علویان منطقه طبرستان را از دست طاهریان خارج کرده بودند و به دلیل نزدیکی طبرستان به خراسان، این امر برای طاهریان خطرناک بود. بنابراین، برخورد آن‌ها با یکدیگر امری اجتناب‌ناپذیر بود.

۲. علویان مورد تأیید خلافت عباسی نبودند، اما طاهریان رابطه خوبی با عباسیان داشتند. برای خشنودی عباسیان و حفظ تقدس آن‌ها نیز طاهریان لازم می‌دیدند که با علویان برخورد نمایند.

ارتباط علویان با صفاریان

باید به این نکته توجه داشت که صفاریان و علویان بر خلاف نظر خلفای عباسی روی کار آمده بودند و ولایت را تسخیر نمودند و مدتی بر آن حکومت کردند. اما تفاوت اساسی در این

باید به این نکته توجه داشت که یعقوب با در نظر گرفتن مخالفت و دشمنی دستگاه خلافت عباسی با حاکمیت علویان، که طاهریان و خلفای عباسی از عهده آن‌ها بر نیامده بودند، به سراغ علویان رفت و خلیفه بغداد در ازای این خدمت، از تقصیر حمله یعقوب به نیشابور و انقراض دولت طاهریان درگذشت. چون یعقوب به خوبی می‌دانست که خلیفه عباسی از حمله او به نیشابور سخت خشمگین گردیده است، از این رو، حرکت او به سوی طبرستان برای خوشایند خلیفه بود. عامل دیگری که در این جریان دخالت داشت، این بود که



بود که علویان شیعه زیدی محسوب می‌شدند، در حالی که صفاریان نه تنها از شیعیان حمایت نمی‌کردند، بلکه برای خشنودی خلیفه عباسی آن‌ها را تحت تعقیب و آزار قرار می‌دادند و بنا به اقتضای سیاست گاهی از اهل سنت نیز طرفداری می‌کردند.

برخورد جدی صفاریان و علویان با حمله یعقوب لیث به طبرستان و گرگان آغاز شد. هدف یعقوب از حمله به طبرستان، که به بهانه جست‌وجوی گریختگان خویش صورت گرفت، این بود که می‌خواست این مناطق را از تحت سلطه علویان خارج کرده، بر قلمرو خویش بیفزاید.

یعقوب پیش از حمله به طبرستان، برای اینکه اقدام خود را توجیه نماید، رسولانی نزد معتمد خلیفه عباسی فرستاد و گزارش اوضاع خراسان و حمله به گرگان و طبرستان را به اطلاع وی رساند. حمله به طبرستان با این هدف صورت گرفت، ولی

در زمان علویان و بخصوص حسن بن زید، قدرت از دست ملاکان بزرگ خارج شد و به همین دلیل، اینان از دشمنان اصلی علویان بودند و همین گروه‌ها در یاری دادن به یعقوب برای برخورد جدی با علویان نقش مؤثری داشتند.

از یک سو، برخورد صفاریان با علویان نوعی برخورد مذهبی بود؛ چون تشیع (زیدی) و تسنن در برابر هم قرار گرفته بودند و اگر صفاریان بر علویان پیروز می‌شدند این امر موجب خرسندی خلیفه بغداد بود.

از سوی دیگر، پیروزی و تفوق صفاریان بر علویان موجب نگرانی خلیفه نیز بود؛ زیرا آن‌ها به تدریج، نقاط بیشتری از ایران را تحت سلطه می‌گرفتند و این امر باعث ضعف عباسیان می‌شد. در این رابطه، آنچه به کمک خلیفه عباسی آمد، ناکامی صفاریان و بخصوص یعقوب در حمله به طبرستان بود. این حمله نه تنها خسارت مادی و نظامی در برداشت، بلکه یعقوب

نیز مورد تنفر ایرانیانی قرار گرفت که از علویان طرفداری می‌کردند.

می‌توان گفت: صدمات وارد شده بر یعقوب در جنگ با علویان در طبرستان و از دست دادن قوا و استعدادهای فراوان - تا حدی هرچند اندک - در شکست یعقوب از خلیفه عباسی در «دیرالعاقول» مؤثر بود، اما شکست یعقوب در «دیرالعاقول» ناشی از عوامل مهم‌تری بود که از عهده این بحث خارجند.

سیاست یعقوب در برابر علویان باعث ضربه زدن به هر دو طرف (صفاریان و علویان) شد و این دو حکومت که می‌توانستند علیه خلیفه عباسی و سیاست‌های او عمل نمایند، تضعیف گشتند. همچنین بر قدرت اقتصادی منطقه طبرستان صدماتی وارد کرد و مهم‌تر از همه اینکه در برخورد علویان و صفاریان مشخص شد که مردم طبرستان هنوز به علویان وفادار هستند. عمرولیث بر خلاف یعقوب از خلیفه بغداد اطاعت بیشتری داشت و معتضد نیز او را حاکم مناطق شرقی ایران نمود. پیش از عمرو، رافع بن هرثمه حکومت شرق را از جانب خلیفه در دست داشت، ولی پس از مدتی رابطه بین خلیفه و رافع تیره شد و سرانجام عمرو لیث از جانب بغداد مأمور سرکوبی رافع گردید.

در این هنگام، خلیفه تغییر سیاست داد و او که تا پیش از این زمان با داعی علوی می‌جنگید، با او علیه صفاریان متحد شد، ولی این اتحاد دیری نپایید.

در یک مرحله، سیاست عمرولیث در برابر علویان دنباله سیاست یعقوب بود و تا مدتی نیز طبرستان را تحت سلطه محمد بن زید علوی قرار داد.

نکته قابل ذکر این است که در هنگام تسلط عمرولیث صفاری بر طبرستان و فرار داعی علوی، مردم به عمرو تمایل یافتند و حتی با او بیعت کردند، در حالی که این مورد در زمان حسن بن زید دیده شد و در هنگام تعقیب داعی کبیر توسط یعقوب، مردم از علویان حمایت جدی می‌کردند.

در مرحله بعد، عمرولیث بنا به دلایلی، تغییر سیاست داد و برای سرکوبی رافع بن هرثمه، که دشمن سرسخت او و خلیفه عباسی بود، با محمد بن زید علوی ارتباط پنهانی برقرار کرد و وی را از کمک به رافع باز داشت. داعی علوی نیز سیاست مدارا با صفاریان را در پیش گرفت؛ چون می‌دانست رافع دیگر توان مقاومت و ایستادگی ندارد و سرانجام، از بین خواهد رفت. از سوی دیگر، طبرستان نیز در دست عمرو لیث قرار داشت. از این‌رو، برای بقای قدرت خود در طبرستان، با صفاریان همراه شد. دیگر امرای صفاری نیز نتوانستند مشکلی برای علویان ایجاد کنند و سرانجام، سامانیان بر صفاریان تفوق یافتند و

آن‌ها به تدریج ضعیف شدند و حکومتشان ساقط گردید.

ارتباط سامانیان با علویان

پس از حکومت طاهریان و صفاریان، سامانیان سومین دولت نسبتاً قدرتمندی بودند که در سال ۲۶۱ هـ در ایران ظهور کرد و در مدتی کوتاه، منطقه ماوراءالنهر، سیستان و خراسان را به حیطه قدرت خود افزودند. آن‌ها از اولاد سامان خدّاء بودند که از دوره خلافت امویان و در زمان حاکمیت اسد بن عبد الله قسری بر ماوراءالنهر و خراسان در بلخ نفوذ داشت. چون سامان خدّاء از اتحادیه شیران بامیان که علیه اعراب شکل گرفته بود، جدا شد و به اسد بن عبد الله پیوست و نوادگان وی یعنی فرزندان اسد مورد اعتماد مأمون قرار گرفتند و خلیفه دستور داد که آن‌ها در خراسان به مقاماتی دست یابند.

از میان این افراد، احمد قدرت زیادی پیدا کرد و در سال ۲۶۱ هـ معتمد خلیفه عباسی امارت ماوراءالنهر را به فرزند او - یعنی نصر - واگذار کرد. سپس اسماعیل سامانی با شجاعت و کاردانی خویش خراسان، گرگان، طبرستان، سیستان، ری و قزوین را به قلمرو خود افزود و پس از شهادت محمد بن زید علوی طبرستان و گرگان را ضمیمه خاک خود کرد.

تفاوت بارز علویان و سامانیان در مرام و مسلک مذهبی آن‌ها بود؛ چون سامانیان سنی مذهب بودند، ولی علویان شیعه زیدی محسوب می‌شدند.

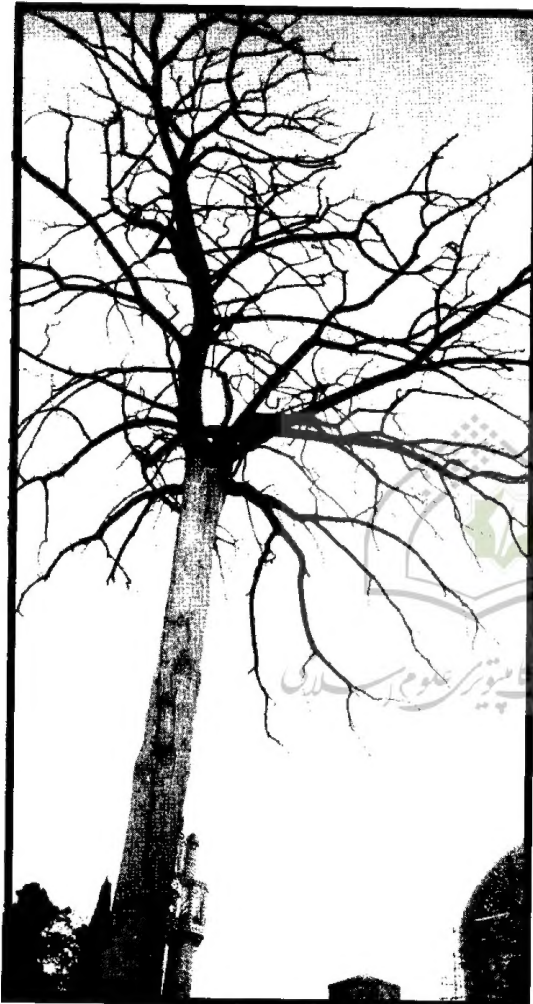
البته لازم به ذکر است که در دوران سامانی، اسماعیلیه فعالیت خود را آغاز کردند و مردم را به پیروی از خلفای فاطمی دعوت نمودند و دعوات فاطمی با استفاده از نارضایتی طبقات محروم، در جلب توده مردم به دین جدید، موفقیت بزرگی کسب نمودند، حتی امیرنصر سامانی را متهم به گرایش به مذهب اسماعیلی کردند.

ولی به طور کلی، علویان و سامانیان به لحاظ گرایش‌های مذهبی، با هم ضدیت داشتند و این مسئله در روابط آن‌ها با یکدیگر تأثیری چشمگیر داشت.

سامانیان و به ویژه امیر اسماعیل سامانی در دوران قدرت خود، هیچ‌گاه از اطاعت خلافت عباسی سرپیچی نکردند. آن‌ها از طریق جنگ با علویان طبرستان و صفاریان چندین بار شوکت از دست رفته خلفای عباسی را احیا کردند و جنبش‌های مخالف دستگاه خلافت از جمله علویان را خاموش نمودند.

سامانیان در دفع آنچه نزد خلیفه بغداد فتنه و خروج مخالفان خلافت تلقی می‌شد، مجاهدت خود را به مثابه سعی در تقویت و تحکیم اساس خلافت عباسی و مبارزه با آنچه بنیاد مذاهب عامه اهل سنت را تهدید می‌نمود، وانمود می‌کردند. (۵)

۲۸۸ هـ به طبرستان آمد، املاک اشراف و زمینداران بزرگ منطقه را به خودشان باز برگرداند، در حالی که تا آن زمان ۵۰ سال بود که املاک را سادات علوی در اختیار داشتند»^(۸) در برخورد با سامانیان، روستاییان از علویان حمایت می‌کردند؛ چرا که آن‌ها را از زیر یوغ زمینداران بزرگ نجات داده بودند و این مسئله تأثیر عمیقی در روابط سامانیان و علویان داشت. سامانیان و دربار خلافت با پشتیبانی ملاکان بزرگ از زمان



امیر اسماعیل سامانی تا امارت امیر نصر بر ضد روستاییان و پیشه‌وران طبرستان وارد عمل شدند و هر قدر این برخوردها ادامه می‌یافتند شرایط، مساعد حال روستاییان و به زیان بزرگ مالکان می‌گشت و اعتماد مردم به علویان فزونی می‌یافت. هر قدر سامانیان بر علویان و مردم طبرستان فشار وارد می‌کردند، طرفداران علویان در همه جا بیشتر می‌شدند و آماده قیام علیه مخالفان می‌گشتند؛ از جمله این موارد، قیام مرد بزرگ و دانشمندی معروف به شمیله در ری بود. بنا به نوشته گردیزی، «دعوت به علویان همی کرد. او را گرفتند و از وی می‌پرسیدند که کرا دعوت کنی؟ راست بگوی تا تو را آزاد کنیم و

برخورد جدی سامانیان با علویان در دوران امیر اسماعیل سامانی، که اوج قدرت سامانیان بود، روی داد. اسماعیل سامانی پس از شکست عمرولیث صفاری به فکر گسترش قلمرو خود افتاد و در سال ۲۸۷ هـ محمد بن هارون سرخسی را برای جنگ با محمد بن زید علوی راهی مناطق شمالی کرد. در این جنگ، با وجود آنکه در ابتدا پیروزی از آن علویان بود، ولی سرانجام، سپاه سامانی علویان را شکست داد و محمد بن زید به قتل رسید. این موضوع نشان داد که سامانیان و علویان هیچ‌گاه نمی‌توانند با یکدیگر کنار آیند.

در سال ۲۸۸ هـ امیر اسماعیل سامانی شخصاً راهی طبرستان شد؛ چون محمد بن هارون از فرمان امیر سرپیچی کرده و عصیان نموده بود. از این‌رو، او پس از فتح این مناطق حکومت، آن را به پسر عم خود ابو العباس عبدالله بن نوح داد. پس از قتل محمد بن زید علوی، ناصر کبیر امارت علویان را به دست گرفت. او با کمک محمد بن هارون، که کینه سامانیان را در دل داشت و نیز با همراهی مردم گیلان، بار دیگر بر طبرستان دست یافت.^(۶)

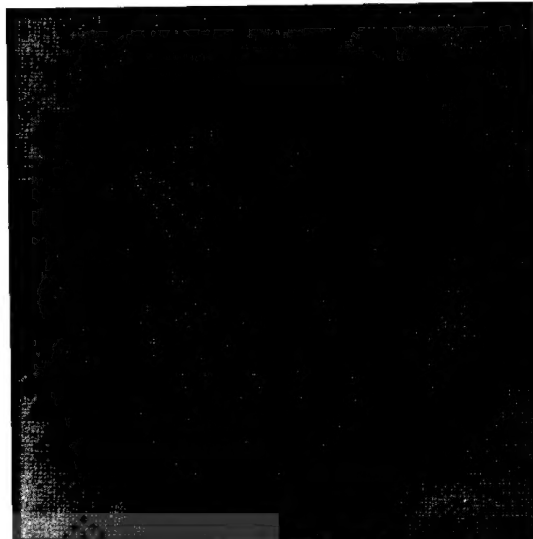
بنابراین، با در نظر گرفتن برخوردهای مرزی و اختلاف عقیده و خط مشی سیاسی، وجود دولت علویان در طبرستان برای سامانیان نگران‌کننده بود، به ویژه پس از رشادت‌هایی که علویان و مردم طبرستان از خود نشان دادند. از این‌رو، سامانیان تصمیم گرفتند به حاکمیت علویان بر طبرستان پایان دهند. شکست سخت سامانیان از علویان در زمان حسن بن قاسم داعی قدرتمند علوی اتفاق افتاد. ابن اسفندیار می‌نویسد: «در سال ۳۴۱ هـ نصر بن احمد سامانی از بخارا به عزیمت استخلاص طبرستان و عراق با سی هزار نفر حشم پیامد به کهستان طبرستان، جنگ افتاد و این سپاه از داعی حسن بن قاسم شکست خورد. امیر نصر سامانی بیست هزار دینار باج داد تا خلاص شد و به بخارا بازگشت».^(۷)

سرانجام سامانیان موفق به کاری شدند که طاهریان و صفاریان و حتی بغداد نتوانسته بودند به انجام آن موفق گردند و با سربلندی از عهده آن برآمدند؛ آنان علویان را برانداختند. در این میان، اسپهبدان و دهقانان (زمینداران بزرگ)، که اراضی‌شان از جانب علویان به روستاییان واگذار شده بود، با مخالفان علویان و از جمله سامانیان همکاری می‌کردند. اسپهبدان و ملاکان بزرگ، اهالی طبرستان را چنان تحت فشار قرار می‌دادند که متجر به شورش مردم علیه آن‌ها می‌گردید.

ابن اسفندیار در جای دیگر می‌نویسد: «در زمان سادات علوی تغییرات بسیاری در موضوع مالکیت اراضی طبرستان پدید آمده بود. هنگامی که سپاه اسماعیل سامانی در سال

اگر نگویی کشته شوی. شمیله گفت: اگر مرا بر آتش کنید هم نگوییم...» (۹)

از این بحث، می توان چنین نتیجه گرفت که هدف سامانیان توسعه حاکمیت خود بر نقاط گوناگون ایران و از جمله طبرستان، گرگان و گیلان بود. از این رو، علویان مانع رسیدن آن ها به این هدف می شدند و مسلم بود که این امر موجب



برخورد دو طرف شود.

مهم تر از همه اینکه ارتباط صمیمانه و دو جانبه سیاسی بین سامانیان و عباسیان باعث می شد دولت سامانی مخالف سرسخت علویان باشد؛ چون سامانیان نه تنها به لحاظ مذهبی با خلفای عباسی همراه بودند، بلکه می خواستند تقدس آن ها را حفظ نمایند. همچنین توسعه حاکمیت سامانیان نیاز به همراهی با خلفای عباسی و محترم شمردن آن ها داشت. اما علویان مخالف سر سخت بنی عباس بودند و برخورد آن ها با سامانیان امری اجتناب ناپذیر می نمود.

نتیجه

از این بحث، چنین می توان نتیجه گرفت:

- مذهب و سیاست مذهبی در ارتباط خلافت عباسی با حاکمیت های علویان طبرستان، طاهریان، صفاریان و سامانیان نقش بسزایی داشت و با عنایت به این موضوع، برخوردهای طاهریان، صفاریان و سامانیان با علویان طبرستان از جانب خلافت عباسی هدایت می شد.

- میزان ارتباط حاکمیت های ایرانی با خلافت عباسی در یک سطح نبود؛ زیرا پذیرش مذهب و تابعیت دستگاه خلافت از طرف این امارت ها یکسان نبود و به همین دلیل، امارت های استکفا و استیلا به وجود آمدند.

- هدف اصلی خلافت عباسی مبارزه جدی و بی امان با

حرکت های شیعی در ایران بود و حمایت عباسیان از یعقوب لیث صفاری، که به جنگ با خلافت رفت، به خاطر از بین بردن حکومت علویان در طبرستان بود.

- منطقه طبرستان با توجه به موقعیت خاص تاریخی - فرهنگی و جغرافیایی، مکان مناسبی برای قدرت یابی علویان بود.

- طاهریان با توجه به داشتن یک رابطه انتفاعی دو جانبه، با خلافت عباسی به مقابله با علویان برخاستند، هرچند در این راه موفق نبودند.

- با عنایت به اینکه علویان طبرستان و صفاریان (البته در مقطعی) به مقابله با خلافت برخاستند، ولی تغییر سیاست صفاریان مانع از آن شد که به مبارزه با دشمن مشترک یعنی خلافت عباسی بپردازند و این سیاست به هر دو طرف (علویان طبرستان و صفاریان) ضربه ای جبران ناپذیر وارد کرد.

- سیاست مبارزاتی سامانیان با علویان طبرستان به دو جهت بستگی داشت:

۱. هدف سامانیان توسعه حاکمیت خود بر نقاط گوناگون ایران از جمله طبرستان و گیلان بود که تسلط علویان بر این دو نقطه مانع این امر بود.

۲. ارتباط دو جانبه سیاسی سامانیان با خلافت عباسی.

پی نوشت ها

۱. بیکو لوسکایا، تاریخ ایران از دوران باستان تا پایان سده هجدهم، ترجمه کریم کشاورز، تهران، ۱۳۶۴، ج ۱، ص ۲۱۶.
۲. عزیزالله بیات، تاریخ ایران از ظهور اسلام تا دیالمه، ج دوم، تهران، دانشگاه شهید بهشتی، ۱۳۷۱، ص ۲۴۴.
۳. عزالدین علی بن اثیر، الکامل فی التاریخ، ترجمه عباس خلیلی، ج دوم، تهران، شرکت سهامی چاپ، ج ۷، ص ۱۳۲.
۴. رن، ن، فرای، تاریخ ایران از اسلام تا سلاجقه، ترجمه حسن انوشه، تهران، امیرکبیر، ۱۳۶۳، ص ۹۶.
۵. عبدالحسین زرین کوب، تاریخ ایران بعد از اسلام، ج چهارم، تهران، امیرکبیر، ۱۳۶۲، ص ۱۲۳.
۶. عباس اقبال آشتیانی، تاریخ مفضل ایران، تهران، ۱۳۱۲، ص ۱۱۸.
۷. بهاء الدین محمد بن حسن بن اسفندیار، تاریخ طبرستان، به اهتمام عباس اقبال، ج کتابخانه خاور، ۱۳۲۰، ص ۲۸۷.
۸. همان، ص ۲۵۹.
۹. ابوسعید عبدالحی بن ضحاک گردیزی، زین الاخبار، به تصحیح عبدالحی حبیبی، تهران، بنیاد فرهنگ ایران، ۱۳۴۸، ص ۷۹.